



DETERMINAZIONE DEL SEGRETARIO GENERALE N. 363 DEL 31 DICEMBRE 2015.

OGGETTO: Bando "Sostegno finanziario per lo sviluppo delle dotazioni strumentali delle Micro-PMI della Provincia di Reggio Calabria - Edizione 2015". Approvazione graduatoria

IL SEGRETARIO GENERALE

RICHIAMATA la Determinazione n. 239 del 11/9/2015 avente ad oggetto "Incentivi finanziari per sostenere la competitività delle imprese. Approvazione bandi", con cui è stato approvato il bando "Sostegno finanziario per lo sviluppo delle dotazioni strumentali delle Micro-PMI della Provincia di Reggio Calabria - Edizione 2015" e sono state destinate risorse pari a € 50.000,00;

VISTA l'istruttoria del Responsabile del Procedimento, trasmessa in data 31/12/15 con nota prot. n. 20896/2015, da cui risulta che:

- entro i termini di scadenza previsti dal bando (ore 20.00 del 9/10/2015) sono pervenute n. 280 domande di contributo;
- l'impresa Idrotermotecnica S.r.l. di Tortorella ha presentato n. 3 domande di contributo e le imprese Way Società Cooperativa, Sicari Michele, Rio Bar S.a.s. di Francesco Fortugno e C., La Ionica Verde - Società Cooperativa Agricola a responsabilità limitata, La Bottega del Gelato di Consolato Namia & C. S.a.s., Idrotermoservice di Bruno Surace, Furfaro Matteo, Franconeri Francesco, Dream Cars di Latella Maria Cristina, Brizzolini Domenico hanno presentato ciascuna n. 2 domande di contributo;
- ai sensi dell'art. 6 comma 2 del Bando, ciascuna impresa può inoltrare una sola domanda di contributo e nel caso in cui la medesima impresa presenti più domande sul bando di cui trattasi, sarà esaminata solo l'ultima domanda ricevuta in ordine cronologico e conseguentemente non si terrà conto né delle domande pervenute precedentemente né della documentazione allegata alle stesse;
- le domande di contributo sottoposte ad istruttoria sono state quindi n. 268;

CONSIDERATO che a seguito di verifica della documentazione presentata, nonché di controlli d'ufficio effettuati a cura della Responsabile del procedimento anche presso il Registro Imprese e del controllo del diritto annuale effettuato dal competente ufficio dell'Ente, è risultato quanto segue:

- n. 151 domande sono risultate regolari e complete ai sensi del bando;
- per n. 8 domande, presentate dalle imprese Carbone Domenico, Fiumara Pasqualina, Co.Gi.Ve S.a.s. di Ventra Vincenzo & C., Giordano Parrucchieri, Idrotermoservice Di Bruno Surace, Creaco Simone, Golem Med Srl, Sapone Nicola si è reso necessario inviare una richiesta di chiarimenti;
- per n. 109 domande sono stati riscontrati profili di irregolarità e/o incompletezza ai sensi del bando e, conseguentemente, alle corrispondenti imprese è stato inviato preavviso di rigetto;

PRESO ATTO che:

- delle 8 imprese che hanno ricevuto richieste di chiarimenti, n. 5 hanno dato riscontro entro i termini assegnati: Carbone Domenico, Fiumara Pasqualina, Co.Gi.Ve S.A.S. Di Ventra Vincenzo & C., Giordano Parrucchieri, Golem Med Srl; mentre le restanti 3 imprese (Idrotermoservice Di Bruno Surace, Creaco Simone, Sapone Nicola) non hanno inviato alcun riscontro;
- delle 109 imprese alle quali è stato inviato il preavviso di rigetto, le seguenti 20 imprese hanno presentato, entro i termini assegnati, le proprie osservazioni rispetto ai profili di irregolarità/incompletezza indicati nei preavvisi di rigetto:
 1. P.R.A.M. - S.R.L.
 2. Biopure Cosmetics Società A Responsabilità Limitata semplificata
 3. Innovation Service Group Unipersonale S.r.l.



4. Caridi S.r.l.
5. A.S. & T. Di Mauro Campa E C. - S.n.c.
6. Calgeco S.r.l.
7. Poli.Com Srl
8. Ripopolare Societa' Cooperativa Sociale
9. Restart Labs - Societa' a Responsabilita' Limitata Semplificata
10. Lss Advanced Speakers Di Laruffa Giuseppe
11. Sosteg S.a.s. Di Curatola Walter & C.
12. Alba Societa' Cooperativa Sociale
13. Publiedit Di Tripodi Alessandro
14. Sapone Domenico
15. Body Art Di Aldo Surace & C. S.a.s.
16. Interconselling Di Kangas Fabrizia Maria & C. S.a.s.
17. Ased S.R.L. - Azienda Servizi Ecologici E Diversi
18. Fullonica Industrial Laundry Di Stefania Fosso & C. S.a.s.
19. Gisa Di Pugliese Isabella & C. S.n.c.
20. La Lumaca Reggina Di Iachino Filippo

- Le seguenti n. 4 imprese hanno riscontrato i preavvisi di rigetto oltre i termini di scadenza assegnati: Alchemia S.R.L., Calabria Etnica Di Francesco Pratico' & C. S.a.s., Antonia Messineo, Metropoli's S.a.s Di Michele Cutri' & C.

VISTO l'esito dell'istruttoria del Responsabile del Procedimento che ha effettuato la valutazione delle n. 151 domande regolari e complete, delle n. 5 domande rispetto alle quali sono stati presentati entro i termini assegnati chiarimenti/osservazioni in merito alle comunicazioni inviate, e delle n. 20 domande per le quali le imprese hanno presentato, entro i termini assegnati, le proprie osservazioni rispetto ai profili di irregolarità/incompletezza indicati nei preavvisi di rigetto, concludendo con la proposta che segue:

- di ritenere ammissibili i chiarimenti presentati dalle seguenti 4 imprese, in quanto le stesse hanno provveduto a presentare i chiarimenti richiesti, ai sensi dell'art. 6 del bando;
 1. Fiumara Pasqualina,
 2. Co.Gi.Ve S.A.S. Di Ventra Vincenzo & C.,
 3. Giordano Parrucchieri,
 4. Golem Med Srl;
- di non accogliere la richiesta presentata dall'impresa Carbone Domenico, che a seguito della nota inviata dal Responsabile del Procedimento ha richiesto di effettuare una modifica/integrazione della domanda, non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando;
- di ritenere non ammissibili, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, le domande presentate dalle imprese Idrotermoservice Di Bruno Surace, Creaco Simone, Sapone Nicola, poiché non hanno dato riscontro alle richieste di chiarimenti inviate dal Responsabile del procedimento;
- relativamente alle 24 imprese che hanno riscontrato i preavvisi di rigetto, di non accogliere le osservazioni inviate entro i termini assegnati dalle n. 16 imprese di seguito indicate, per le motivazioni riportate nel verbale istruttorio e di seguito sinteticamente esposte:
 1. Biopure Cosmetics Societa' A Responsabilita' Limitata semplificata: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché la dichiarazione de minimis - Modello B è stata inviata incompleta nei campi obbligatori relativi a fusioni/ acquisizioni/ scissioni; le osservazioni presentate non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000,



sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni;

2. Innovation Service Group Unipersonale S.r.l. domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché la dichiarazione de minimis - Modello B è stata inviata incompleta nei campi obbligatori relativi a fusioni/ acquisizioni/ scissioni; le osservazioni presentate non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni;
3. Caridi S.r.l.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando poiché nella dichiarazione de minimis - Modello B non è stato indicato un contributo precedentemente concesso; le osservazioni presentate non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni;
4. A.S. & T. Di Mauro Campa E C. - S.n.c.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché la dichiarazione de minimis - Modello B è stata inviata incompleta per quanto ai contributi de minimis ricevuti nell'ultimo triennio; le osservazioni presentate non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni;
5. Poli.Com Srl: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, poiché non è stato indicato nella dichiarazione de minimis un contributo precedentemente concesso; le osservazioni presentate relativamente alla mancata indicazione di tale contributo non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni;
6. Ripopolare Societa' Cooperativa Sociale: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 2 del bando poiché l'impresa non risulta in regola con l'iscrizione al Registro Imprese; tale irregolarità nell'iscrizione è stata successivamente confermata dal Registro Imprese;
7. Restart Labs - Societa'a Responsabilita' Limitata Semplificata: domanda non ammissibile poiché l'impresa ha regolarizzato l'iscrizione al Registro Imprese in data successiva alla presentazione della domanda; domanda non ammissibile anche ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché la dichiarazione de minimis - Modello B è stata inviata incompleta nei campi obbligatori relativi alle agevolazioni ricevute nell'ultimo triennio; le osservazioni presentate relativamente alla mancata indicazione dei



contributi ricevuti a titolo de minimis non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni

8. Lss Advanced Speakers Di Laruffa Giuseppe: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 2 del bando perché non in regola con il pagamento del diritto annuale alla data di presentazione della domanda, come confermato dall'Ufficio Diritto Annuale; domanda non ammissibile anche ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché la dichiarazione de minimis - Modello B è stata inviata incompleta nei campi obbligatori relativi alle agevolazioni ricevute nell'ultimo triennio; pur riconoscendo la buona fede dell'errore commesso nella compilazione della dichiarazione, le osservazioni presentate relativamente alla mancata indicazione dei contributi ricevuti a titolo de minimis non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni. Inoltre le osservazioni presentate relativamente alla successiva regolarizzazione del diritto annuale non sono accoglibili ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando;
9. Soseteg S.a.s. Di Curatola Walter & C.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché la dichiarazione de minimis - Modello B è stata inviata incompleta per quanto ai contributi de minimis ricevuti nell'ultimo triennio; le osservazioni presentate non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni;
10. Alba Societa' Cooperativa Sociale: domanda non ammissibile poiché l'impresa dichiara di esercitare una attività (servizi di pulizia) per la quale non è in regola con l'iscrizione al Registro Imprese, chiedendo inoltre il contributo per l'acquisto di attrezzature funzionali ad attività di pulizia e disinfestazione; la non regolarità è stata confermata dal Registro Imprese;
11. Publiedit Di Tripodi Alessandro: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché l'autodichiarazione - Modello A è stata inviata incompleta nei campi obbligatori relativi alle causali di esenzione all'iscrizione a INPS/INAIL; le osservazioni presentate relativamente alla mancata indicazione delle causali di esenzione non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello A sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni



12. Body Art Di Aldo Surace & C. S.a.s.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché l'autodichiarazione - Modello A è stata inviata incompleta nei campi obbligatori relativi alle causali di esenzione all'iscrizione a INPS/INAIL; le osservazioni presentate relativamente alla mancata indicazione delle causali di esenzione INPS/INAIL non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello A sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni
 13. Interconselling Di Kangas Fabrizia Maria & C. S.a.s.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 2 del bando perché non in regola con il pagamento del diritto annuale alla data di presentazione della domanda, come confermato dall'Ufficio Diritto Annuale;
 14. Ased S.R.L. - Azienda Servizi Ecologici E Diversi: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 2 del bando perché non in regola con il pagamento del diritto annuale alla data di presentazione della domanda, come confermato dall'Ufficio Diritto Annuale;
 15. Fullonica Industrial Laundry Di Stefania Fosso & C. S.a.s.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 2 del bando perché non in regola con il pagamento del diritto annuale alla data di presentazione della domanda, come confermato dall'Ufficio Diritto Annuale;
 16. La Lumaca Reggina Di Iachino Filippo: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 2 del bando perché non in regola con il pagamento del diritto annuale alla data di presentazione della domanda, come confermato dall'Ufficio Diritto Annuale; domanda non ammissibile anche ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché l'autodichiarazione - Modello A è stata inviata incompleta nei campi obbligatori relativi all'iscrizione a INPS/INAIL e alle causali di esenzione; le osservazioni presentate relativamente alla mancata indicazione delle causali di esenzione INAIL non sono accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello A sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni;
- di accogliere le osservazioni ai preavvisi di rigetto inviate entro i termini assegnati dalle n. 4 imprese di seguito indicate, per le motivazioni riportate puntualmente nel verbale e di seguito sinteticamente esposte:
 1. Calgeco S.r.l.: l'impresa, a seguito di nuova istruttoria effettuata dall'Ufficio Diritto Annuale, è risultata in regola con il pagamento di quanto dovuto;
 2. Gisa Di Pugliese Isabella & C. S.n.c.: si è accertato che l'impresa, che non aveva indicato nella dichiarazione de minimis un contributo precedentemente concesso, per tale contributo aveva già ricevuto comunicazione di non ammissibilità della rendicontazione presentata, ed aveva quindi ritenuto intervenuta la successiva decadenza; la domanda può essere pertanto considerata regolare e completa;
 3. P.R.A.M. - S.R.L.: l'impresa, a seguito di nuova istruttoria effettuata dall'Ufficio Diritto Annuale, è risultata in regola con il pagamento di quanto dovuto;
 4. Sapone Domenico: l'impresa, a seguito di nuova istruttoria effettuata dall'Ufficio Diritto Annuale, è risultata in regola con il pagamento di quanto dovuto;



- di non accogliere le osservazioni ai preavvisi di rigetto dalle n. 4 imprese di seguito indicate perché inviate oltre i termini assegnati; per tali domande si riportano comunque le cause di non ammissibilità:
 1. Alchemia S.r.l.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché l'autodichiarazione - Modello A è stata inviata incompleta nei campi obbligatori relativi alle causali di esenzione all'iscrizione a INPS/INAIL; le osservazioni presentate relativamente alla mancata indicazione delle causali di esenzione INAIL non sono comunque accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello A sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni
 2. Calabria Etnica Di Francesco Pratico' & C. S.a.s.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando perché la dichiarazione de minimis - Modello B è stata inviata incompleta; le osservazioni presentate non sono comunque accoglibili ritenendo che, poiché le dichiarazioni di cui al modello B sono state rese dall'impresa sotto forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e atto notorio ai sensi del DPR 445/2000, sotto la piena responsabilità dell'impresa stessa, quanto dichiarato o non dichiarato dall'impresa non può essere oggetto di interpretazioni discrezionali né, ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando, oggetto di successive integrazioni;
 3. Antonia Messineo: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 2 del bando perché non in regola con il pagamento del diritto annuale alla data di presentazione della domanda, come confermato dall'Ufficio Diritto Annuale
 4. Metropoli's S.a.s Di Michele Cutri' & C.: domanda non ammissibile ai sensi dell'art. 2 del bando perché non in regola con il pagamento del diritto annuale alla data di presentazione della domanda, come confermato dall'Ufficio Diritto Annuale;
- di proporre, per quanto sopra, l'inserimento in graduatoria complessivamente di n. 159 domande, in ordine cronologico e con l'indicazione dei contributi massimi concedibili per ciascuna domanda;
- di stabilire la non ammissibilità a contributo per le restanti n. 109 domande;

CONSIDERATO che, a seguito dell'istruttoria formale effettuata dal Responsabile del Procedimento, sono risultate ammissibili n. 159 domande di contributo di cui all'elenco sub **Allegato 1** che forma parte integrante del presente atto, per un importo complessivo pari a € 385.779,50, e non ammissibili n. 109 domande di cui all'elenco sub **Allegato 2** che forma parte integrante del presente atto;

CONSIDERATO che l'importo complessivo previsto dal bando, pari ad € 50.000, consente di finanziare le prime 19 domande della graduatoria e solo parzialmente la n. 20, e ritenuto quindi opportuno procedere ad un arrotondamento in eccesso al fine di finanziare integralmente l'ultimo contributo ammissibile e finanziabile;

RICHIAMATO il Regolamento concernente i criteri e le modalità per la concessione di contributi, sovvenzioni, sussidi ed ausili finanziari e per l'attribuzione di vantaggi economici in conformità all'art. 12 della L. n.241/90 approvato con deliberazione consiliare n. 11 del 23.12.2003 modificato con Delibera di Consiglio Camerale n.7 del 31.07.2007;

ACQUISITO il parere di regolarità contabile formalmente espresso;

RICHIAMATI l'art. 41 dello Statuto e gli artt. 4 e 16 del D. Lgs n. 165/2001 e successive modifiche ed integrazioni e la legge 29 dicembre 1993 n.580, per ultimo modificata dal d. lgs. 15 febbraio 2010 n.23, sul riordinamento delle Camere di Commercio;



D E T E R M I N A

- a) di approvare la graduatoria delle n. 159 domande ammissibili che sub **Allegato 1** forma parte integrante e sostanziale del presente atto;
- b) di non ammettere, per le motivazioni in premessa riportate, le n. 109 domande di cui **all'Allegato 2** che forma parte integrante e sostanziale del presente atto;
- c) di ammettere a finanziamento le prime n. 20 domande ammissibili in ordine cronologico di presentazione, riportate nell'**Allegato 3** che forma parte integrante e sostanziale del presente atto, per un importo complessivo di contributi concessi pari ad € 52.389,40;
- d) di assegnare alle imprese ammesse al beneficio camerale, quale termine per produrre la documentazione consuntiva ai sensi del citato art. 7 del bando, mesi 4 (a decorrere dalle relative notifiche di approvazione);
- e) l'onere conseguente graverà sul budget direzionale 2015 conto 334001 Credito e finanza cdc AC01 prodotto 30030003 Credito e finanziarizzazione, con aumento del provv. n. 443/2015 assunto con la determinazione n. 239/2015 in premessa citata per € 2.389,40.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

d.ssa Giulia Megna

IL SEGRETARIO GENERALE

d.ssa Natina Crea

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del d. lgs. n. 82 del 7/3/2005 e s.m.i.